

TRIBUNAL PARA LA PROVISIÓN DE CUATRO PLAZAS DE FUNCIONARIA/O DE CARRERA, DE LA DIPUTACION PROVINCIAL DE JAEN Y SUS ORGANISMOS AUTONOMOS, PERTENECIENTES AL GRUPO A, SUBGRUPO 2, ESCALA ADMINISTRACIÓN ESPECIAL, SUBESCALA TECNICA, CLASE MEDIA, DENOMINACIÓN ANALISTA PROGRAMADOR, MEDIANTE SISTEMA DE OPOSICION LIBRE.

ANUNCIO

PRIMERO. - El Tribunal Calificador acuerda la resolución de las siguientes alegaciones presentadas a la plantilla de respuestas correctas del primer ejercicio de la provisión:

- Alegación presentada por el opositor D. Antonio Jesús Palacios Lozano, con DNI número ***9735** y registro 2022/101659, de fecha 24/10/2022, a las siguientes preguntas:
 - **Pregunta nº 38 al considerar dos respuestas correctas: a y d.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de dar como válida la opción d) en base a que la pregunta está formulada de forma clara y no resulta ambigua el contenido de la misma, aplicando el estudio y comprensión del perfil competencial del puesto a aspirar, estando la cuestión planteada sobre “el derecho a reserva del puesto del trabajo en el caso de excedencia voluntaria para atender al cuidado de hijo” y su temporalidad según art. 89.4 del TREBEP, ya que es inherente en su propio concepto de excedencia la detracción de las retribuciones.
 - **Pregunta nº 47 al considerar dos respuestas correctas: c y b.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de dar como válida la opción b) en base a que el artículo 13.2 del TREBEP señala que su designación “(...) y se llevará a cabo mediante procedimientos que garanticen **la publicidad y concurrencia**”, siendo la publicidad requisito previo a tal fin.
- Alegación presentada por el opositor D. Jose David Lopez Jimenez, con DNI número ***1679** y registro 2022/103778, de fecha 29/10/2022, a las siguientes preguntas:
 - **Pregunta nº 1, anulación por formulación incorrecta.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de invalidar la pregunta por formulación incorrecta ya que se debe señalar de los artículos relacionados en las opciones presentadas en la pregunta el cual está dedicado a la cuestión planteada, **donde sólo puede existir una respuesta correcta o acertada y el resto deben de ser claramente erróneas.**

Url de Verificación: <https://verifirma.dipujaen.es/code/4Om5mo0tlf7FL43fYn2DQQ==>

FIRMADO POR	INMACULADA HERNANDEZ LIEBANA - LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL		FECHA Y HORA	07/11/2022 13:12:03
FIRMADO POR	ANGEL DÍAZ ROMERO - VºBº EL PRESIDENTE DEL TRIBUNAL		FECHA Y HORA	07/11/2022 11:10:29
ID. FIRMA	firma.dipujaen.es	4Om5mo0tlf7FL43fYn2DQQ==	EV00PPLD	PÁGINA 1/3
NORMATIVA	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.			



- **Pregunta nº 51, al considerar dos respuestas correctas: b y d.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de dar como válida la opción b) ya que no se acoge a la literalidad del art. 32.2 del TREBEP en base a los principios de buenas prácticas para los tribunales de procesos selectivos donde establece que la elaboración de las preguntas y respuestas deban tener una base clara y legal y que no esté sujeta a corrientes bibliográficas o documentales.
- Alegación presentada por el opositor D. Angel Isidro Vega Zafra, con DNI número ***5861** y registro 2022/104353, de fecha 31/10/2022, a las siguientes preguntas:
 - **Pregunta nº 12, al no considerar la respuesta correcta la d.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de no dar como válida la opción d) ya que esta se acoge a la literalidad del art. 22.2.c) de LPAC donde señala que el transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución **se suspenderá** “cuando los interesados promuevan la recusación en cualquier momento de la tramitación de un procedimiento, desde que ésta se plantee hasta que sea resuelta por el superior jerárquico del recusado”
 - **Pregunta nº 24, al no considerar la respuesta correcta la d.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de no dar como válida la opción d) ya que se acoge a la literalidad del art. 41.1 del TREBEP donde señala que **“Las notificaciones se practicarán preferentemente por medios electrónicos y, en todo caso, cuando el interesado resulte obligado a recibirlas por esta vía.”**
 - **Pregunta nº 29, al considerar como respuesta correcta la b.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de dar como válida la opción b) ya que no se acoge a la literalidad del art. 60.1 del TREBEP donde señala que **“Los órganos de selección serán colegiados y su composición deberá ajustarse a los principios de imparcialidad y profesionalidad de sus miembros, y se tenderá, asimismo, a la paridad entre mujer y hombre”**.
 - **Pregunta nº 36, al considerar como respuesta correcta la c.**
El Tribunal acuerda **no tener en cuenta** la alegación presentada de dar como válida la opción c) ya que no se acoge a la literalidad del art. 89.2 del TREBEP al señalar que **“Los funcionarios de carrera podrán obtener la excedencia voluntaria por interés particular cuando hayan prestado servicios efectivos en cualquiera de las Administraciones Públicas durante un periodo mínimo de cinco años inmediatamente anteriores.”**

Url de Verificación: <https://verifirma.dipujaen.es/code/4Om5mo0tlf7FL43fYn2DQQ==>

FIRMADO POR	INMACULADA HERNANDEZ LIEBANA - LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL	FECHA Y HORA	07/11/2022 13:12:03
FIRMADO POR	ANGEL DÍAZ ROMERO - VºBº EL PRESIDENTE DEL TRIBUNAL	FECHA Y HORA	07/11/2022 11:10:29
ID. FIRMA	firma.dipujaen.es	4Om5mo0tlf7FL43fYn2DQQ==	EV00PPLD
NORMATIVA	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.		
		PÁGINA	2/3



○ **Pregunta nº 47, al considerar como respuesta correcta la d.**

*El Tribunal acuerda no tener en cuenta la alegación presentada de dar como válida la opción d) ya que no se acoge a la literalidad del artículo 13.2 del TREBEP donde señala que "(...) Su designación atenderá a principios de mérito y capacidad y a criterios de idoneidad, y se llevará a cabo mediante procedimientos que **garanticen la publicidad y concurrencia**" siendo la publicidad requisito previo a tal fin.*

SEGUNDO. - El Tribunal Calificador acuerda la publicación de la relación de aspirantes que han superado el primer ejercicio.

		NOTA
***4038**	LIRIO BRACERO, PEDRO JAVIER	8
***2462**	LLEDÓ LEON, FERNANDO	7,4
***1679**	LOPEZ JIMENEZ, JOSE DAVID	9,6
***3151**	LUCAS TRUJILLO, LUCIA	5,6
***3196**	MORENO PUERTO, MARIA DEL CARMEN	7,4
***2102**	OGAYAR CAMARA, MANUEL ALBERTO	8
***9735**	PALACIOS LOZANO, ANTONIO JESUS	9,6
***2272**	PALOMINO CARPIO, FRANCISCO JAVIER	8
***2267**	PÉREZ MARTOS, LUIS ALFONSO	8,8
***2535**	PEREZ RECUERDA, PEDRO	5,6
***3376**	RUIZ ESPINOSA, MARIA TERESA	7,2
***2541**	SERRANO ROJAS, MARIA EUGENIA	5,8
***2489**	TORRES RUIZ, AMELIA	7,2

TERCERO. - El Tribunal Calificador acuerda convocar a los aspirantes que han superado el primer ejercicio para la realización del ejercicio relativo a las Materias Específicas del temario, el día 14 de noviembre a las 10:30h. en el antiguo Hospital San Juan de Dios, Aula Virgen del Carmen, sito en la plaza de San Juan de Dios nº 2 de Jaén.

Jaén, 7 de noviembre de 2022

Url de Verificación: <https://verifirma.dipujaen.es/code/4Om5mo0tlf7FL43fYn2DQQ==>

FIRMADO POR	INMACULADA HERNANDEZ LIEBANA - LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL		FECHA Y HORA	07/11/2022 13:12:03
FIRMADO POR	ANGEL DÍAZ ROMERO - VºBº EL PRESIDENTE DEL TRIBUNAL		FECHA Y HORA	07/11/2022 11:10:29
ID. FIRMA	firma.dipujaen.es	4Om5mo0tlf7FL43fYn2DQQ==	EV00PPLD	PÁGINA 3/3
NORMATIVA	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.			

